Formulário 1 de Avaliação de PROJETO de Dissertação e/ou Tese

**Instruções:**

1. **A banca avaliadora deve preencher esses dois formulários (2 páginas) e enviar no e-mail do coord. da disciplina (em PDF) até 07 dias após a apresentação: julianadefatima.sales@gmail.com**
2. **Orientador: favor não preencher esses formulários (apenas a banca deve preenchê-los);**
3. **Discente deve entregar esses formulários à banca (em word) já devidamente preenchidos com nome do discente, título do projeto, nome do orientador nas duas páginas desse formulário.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Discente: | | |
| Título: | | |
| Orientador: | | |
| **Características Avaliadas** | | **Nota** |
| Qualidade do material (slides) | |  |
| Exposição científica do trabalho | |  |
| Aplicação prática do trabalho proposto | |  |
| Caracterização do problema | |  |
| Metodologia do trabalho | |  |
| 70% de artigos recentes (últimos 10 anos) | |  |
| Postura do discente durante a apresentação | |  |
| Clareza nas explicações | |  |
| Habilidade em responder perguntas | |  |
| **Média final** | |  |
| Duração da apresentação (20 a 30 minutos) | ( ) S ( ) N | |
| Observações:  Cada característica será avaliada com nota de 0 a 10, exceto a duração da apresentação, que será avaliada com conceito S (satisfatório) caso os limites do tempo tenham sido respeitados, ou N (não-satisfatório) caso os limites do tempo não tenham sido respeitados. Os limites do tempo ficam estabelecidos entre 20 e 30 minutos. Caso contrário, o seminário terá que ser apresentado novamente. A aprovação será obtida pelo discente que alcançar média 7,0 nos critérios avaliados e conceito S no tempo de apresentação. | | |
| Nome do Avaliador (a) (Nome por Extenso) e assinatura: | | |
| **Data:** / / | | |

Formulário 2 de Avaliação de PROJETO de Dissertação e/ou Tese

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Título: | | | |
| Discente: | |  | |
| Orientador: | | | |
| **Critérios de avaliação** | | | |
| O projeto está coerente com as linhas de pesquisa do PPGCA? | | | ( ) Sim ( )Não |
| O projeto possui relevância acadêmica e científica? | | | ( ) Sim ( ) Não |
| O projeto está escrito de forma clara e objetiva, com articulação de conceitos e citações adequada? | | | ( ) Sim ( ) Não |
| Título, introdução, justificativa e objetivos apresentam coerência e articulação adequados com o conhecimento científico atual? | | | ( ) Sim ( ) Não |
| A metodologia está clara, bem definida, e coerente com os objetivos propostos? | | | ( ) Sim ( ) Não |
| A metodologia proposta é passível de execução na infraestrutura disponível na Instituição? | | | ( ) Sim ( ) Não |
| Caso não seja, o projeto expõe como o problema será contornado? | | | ( ) Sim ( ) Não |
| A metodologia proposta é passível de execução no tempo indicado no cronograma? | | | ( ) Sim ( ) Não |
| O cronograma de execução está compatível com o tempo que o mestrado e/ou doutorado dispõe para a defesa da dissertação e/ou tese sem prejudicar o TMT (tempo médio de titulação) de 24 meses (mestrado) e 36 meses (doutorado) como exigido pela CAPES? | | | ( ) Sim ( ) Não |
| As referências utilizadas para a construção do projeto são pertinentes à área do conhecimento a que o projeto se vincula e são atualizadas? | | | ( ) Sim ( ) Não |
| Observações: | | | |
| **Parecer final** | | | |
| ( ) | Aprovação irrestrita. | | |
| ( ) | Aprovação condicionada ao cumprimento das alterações sugeridas no documento (Constar principais itens a serem alterados no ítem observações). | | |
| ( ) | Não aprovado. O projeto deve ser reescrito e submetido novamente para avaliação. | | |
| Avaliador (a) (Nome por extenso) e assinatura: | | | |
| **Data:** / / | | | |